



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2432/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom Danijela Tatića iz Velikog Polja, Uskopska ulica 9, OIB: 06059559256, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 Sp-2247/2019-13 od 27. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Erste Card Cluba d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 Sp-2247/2019-23 od 27. svibnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Tatića iz Velikog Polja (dalje potrošač), u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Erste Card Club d.o.o. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP-a). U nazočnom slučaju da je potrošač dostavio popis svoje imovine ali da u propisu nije naveo svu imovinu, konkretno plaću u iznosu od oko 3.270,83 kn mjesečno te objavljeno vozilo Golf GTI, godina proizvodnje 1980.

Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine"

71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 15.745,20 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojem je imao neizvršenu osnovu je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 3395 dana, da je potrošač dostavio popis svoje imovine te suglasnost za provođenjem ovog postupka pri čemu je od imovine pobliže označio nekretnine, te plaću. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekretnina upisanih u k.o. Islam Grčki, a od primanja ostvaruje plaću za 2019. u prosječnom iznosu od 3.270,83 kn mjesečno.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobodenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač je dostavio popis svoje imovine te je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno. Suprotno tvrdnjama žalitelja, potrošač je u popisu dostavio podatke koji su podudarni sa činjenicama koje je sud utvrdio na temelju provedenih

dokaza, pri čemu valja navesti da je potrošač u očitovanju po pozivu FINA-e (čl. 79.b. ZSP-a) dužan popisati samo onu imovinu koja postoji u vrijeme dostave očitovanja. Stoga je pogrešno stajalište žalitelja da potrošač nije pošten pa da, posljedično tome, ne bi bile ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje ovog postupka.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 15. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17897-a5185**

Kontrolni broj: **03870-cd5a9-9c4b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.